* Камю  
    
  Абсурд и самоубийство  
    
  Есть лишь одна по-настоящему серьезная философская проблема - проблема самоубийства. Решать, стоит или не стоит жизнь , чтобы ее прожить, значит ответить на фундаментальный вопрос философии.  
  Судить надо по действиям, которые идут за решением. Галилей отдавал должное научной истине, но с необычайной легкостью от нее отрекся, как только она стала опасной для его жизни.  
  Умирает множество людей, по их мнению, жизнь не стоит того, чтобы ее прожить. известны и те, кто, готовы покончить с собой ради идей или иллюзий, По этому вопрос о смысле жизни я считаю самым неотложным из всех вопросов.  
  Самоубийство всегда рассматривалось исключительно в качестве социального феномена. Мы же, ставим вопрос о связи самоубийства с мышлением индивида.  
  Причин для самоубийства много, и самые очевидные из них, как правило, не самые действенные.  
  наступает это почти всегда безотчетно. Покончить с собой значит признаться, что жизнь кончена, что она сделалась непонятной. Естественно, жить всегда нелегко. Мы продолжаем совершать требуемые от нас действия по самым разным причинам, прежде всего и силу привычки. Добровольная смерть предполагает, ничтожности этой привычки, осознание отсутствия какой бы то ни было причины для жизни, понимание бессмысленности повседневной суеты, бесполезности страдания… хотелось бы выяснить в какой мере самоубийство есть исход абсурда…  
  В привязанности человека к миру есть нечто более сильное, чем все беды мира. Тело принимает участие в решении ничуть не меньше ума, и оно отступает перед небытием. Мы привыкаем жить задолго до того, как привыкаем мыслить.  
    
  Абсурдные стены  
    
  …Чувство абсурдности поджидает нас на каждом углу. Это чувство неуловимо в своей скорбной наготе,. Заслуживает внимания сама эта неуловимость. другой человек всегда остается для нас непознанным.  
    
  Начало всех великих действий и мыслей ничтожно. Великие деяния часто рождаются на уличном перекрестке или у входа в ресторан. Так и с абсурдом. Ответ "ни о чем" на вопрос, о чем мы думаем, в некоторых ситуациях есть притворство. Это хорошо знакомо влюбленным. Но если ответ искренен, если он передает состояние души, когда пустота становится красноречивой, и сердце впустую ищет утерянное звено, то здесь как будто проступает первый знак абсурдности.  
  Скука является результатом машинальной жизни, но она же приводит в движение сознание. Скука пробуждает его и провоцирует дальнейшее: либо бессознательное возвращение в привычную колею, либо окончательное пробуждение. А за пробуждением рано или поздно идут следствий: либо самоубийство, либо восстановление хода жизни. Скука сама по себе омерзительна, но здесь она приносит благо. Так как все начинается с сознания, и ничего помимо него не имеет значения…  
  Подведём к смерти и тем чувствам, которые возникают у нас по ее поводу. О смерти все уже сказано, удивительно: все живут так, словно "ничего не знают". Дело в том, что у нас нет опыта смерти. У нас есть опыт смерти других, но это всего лишь суррогат, он поверхностен и не слишком нас убеждает.  
  мир абсурден, но это сказано чересчур поспешно. Сам по себе мир просто неразумен, и это все, что о нем можно сказать. Абсурд равно зависит и от человека, и от мира. Пока он - единственная связь между ними. Абсурд скрепляет их так прочно, как умеет приковывать одно живое существо к другому только ненависть. Разум бессилен перед криком сердца.. Автор не понимает уникального смысла мира, а потому он для него безмерно иррационален.  
  Абсурд рождается в этом столкновении между призванием человека и неразумным молчанием мира…
* Абсурдная свобода  
    
  …Будь я деревом или животным, жизнь обрела бы для меня смысл. Вернее, проблема смысла исчезла бы вовсе, так как я сделался бы частью этого мира. пришла пора обратиться к понятию самоубийства, рассматривая его с другой стороны. Ранее речь шла о знании; должна ли жизнь иметь смысл, чтобы ее стоило прожить. Сейчас же, напротив, кажется, что, чем меньше в ней смысла, тем больше оснований, чтобы ее прожить. Пережить испытание судьбой значит полностью принять жизнь. Следовательно, зная об абсурдности судьбы, можно жить ею только в том случае, если абсурд все время перед глазами, очевиден для сознания. Отвергнуть один из терминов противоречия, которым живет абсурд, значит избавиться от него. Жить - значит пробуждать к жизни абсурд... опыт абсурда далек от самоубийства. самоубийство - это согласие с собственными пределами. Самоубийство это ошибка.  
  До встречи с абсурдом обычный человек живет своими целями, заботой о будущем. Он оценивает шансы, рассчитывает на дальнейшее, на пенсию или на своих сыновей, верит, что в его жизни многое еще наладится.  
    
  Вселенная абсурдного человека - это вселенная льда и пламени, столь же прозрачная, сколь и ограниченная, где нет ничего возможного, но все дано. В конце его ждет крушение и небытие. Но что значит жить в такой вселенной? Ничего, кроме безразличия к будущему и желания исчерпать все, что дано. Вера в смысл жизни всегда предполагает шкалу ценностей, выбор, предпочтение. Вера в абсурд, по определению, учит нас прямо противоположному. выведем из абсурда три следствия, каковыми являются мой бунт, моя свобода и моя страсть. правило жизни то, что было приглашением к смерти, и отвергаю самоубийство.  
    
  МИФ О СИЗИФЕ  
    
  Боги приговорили Сизифа поднимать огромный камень на вершину горы, откуда эта глыба скатывалась вниз. У них были основания полагать, что нет кары ужасней, чем бесполезный и без надежный труд.  
  Если верить Гомеру, Сизиф был мудрейшим и осмотрительнейшим из смертных. Правда, согласно другому источнику, он промышлял разбоем. Имеются различные мнения о том, как он стал вечным тружеником ада. Его упрека ли прежде всего за легкомысленное отношение к богам. Он разглашал их секреты. Гомер рассказывает также, что Сизиф заковал в кандалы Смерть. Плутон послал бога войны, который вызволил Смерть, из рук ее победителя.  
  Говорят также, что, умирая. Сизиф решил испытать любовь жены и приказал ей бросить его тело на площади без погребения. Так Сизиф оказался в аду. Возмутившись столь чуждым человеколюбию послушанием, он получил от Плутона разрешение вернуться на землю, дабы наказать жену. Но стоило ему вновь увидеть облик земного мира, ощутить воду, солнце, теплоту камней и море, как у него пропало желание возвращаться в мир теней. Многие годы он продолжал жить на берегу залива. Потребовалось вмешательство богов. Явился Меркурий, схватил Сизифа за шиворот и силком утащил в ад, где его уже поджидал камень.  
  Уже из этого понятно, что Сизиф - абсурдный герой.Его презрение к богам, ненависть к смерти и желание жить стоили ему несказанных мучений. Такова цена земных страстей. Нам неизвестны подробности пребывания Сизифа в преисподней. Мифы созданы для того, чтобы привлекать наше воображение. Сизиф смотрит, как в считанные мгновения камень скатывается к подножию горы, откуда его опять придется поднимать к вершине.  
  Этот миф трагичен, поскольку его герой наделен сознанием. Сегодняшний рабочий живет так всю свою жизнь, и его судьба не менее трагична. Но сам он трагичен лишь в те редкие мгновения, когда к нему возвращается сознание.  
  Одной борьбы за вершину достаточно, чтобы заполнить сердце человека. Сизифа следует представлять себе счастливым.
* Бодрийяр  
  В тени молчаливого большинства  
    
  Всё хаотическое скопление социального вращается вокруг пористого объекта.  
  Магический хрустальный шар статистики,«пронизаны токами и течениями». Именно так,  
  мы их себе представляем. Они могут быть «намагничены» – социальное окружает их, выступая в качестве статического электричества, но большую часть времени они образуют «массу» в прямом значении слова, они поглощают и нейтрализуют безвозвратно. Они не являются ни хорошими проводниками политического, ни социального, ни хорошими проводниками смысла вообще. Всё их пронизывает, всё их намагничивает, но всё здесь и рассеивается, не оставляя никаких следов. призыв к массам, в сущности, всегда остаётся без ответа. Они не излучают, а, напротив, поглощают всё излучение периферических созвездий.  
  Воображению массы представляются колеблющимися где-то между пассивностью и необузданной спонтанностью. Их сила является актуальной , она здесь вся целиком, и это сила их молчания…  
    
  Стремление уточнить содержание термина «масса» поистине нелепо – это попытка придать смысл тому, что его не имеет. Говорят: «масса трудящихся». Но масса никогда не является ни массой трудящихся, ни массой какого-либо другого социального субъекта или объекта. Масса не обладает ни атрибутом, ни предикатом, ни качеством, ни референцией. Именно в этом состоит её определённость, или радикальная неопределённость. Она не имеет социологической «реальности».  
  …Массы, однако, функционируют скорее как гигантская чёрная дыра.  
    
  **пучина, в которой исчезает смысл**  
    
    
  Каким бы ни было её содержание: политическим, педагогическим, культурным, именно она обязана передавать смысл, удерживать массы в поле смысла. Массам преподносят смысл, а они жаждут зрелища...  
    
  Массы ориентированы не на высшие цели.  
  массы уходят, самыми непостижимыми способами уклоняются от идеалов...  
   **ни субъект, ни объект**  
    
  Масса парадоксальна – она выступает одновременно и объектом симуляции, и её субъектом, способным на гиперсимуляцию.  
  Масса парадоксальна – она не является ни субъектом (субъектом-группой), ни объектом. Любое воздействие на массу, попадая в поле её тяготения, начинает двигаться по кругу: оно проходит стадии поглощения, отклонения и нового поглощения. Чем такое воздействие завершится, с абсолютной точностью предсказать невозможно, но вероятнее всего, что непрерывное круговое движение отнимет у него все силы и оно угаснет, полностью перечеркнув планы тех, кто его предпринял...  
    
    
    
  **от сопротивления к гиперконформизму**  
    
  Появление молчаливого большинства нужно рассматривать в рамках процесса исторического сопротивления социальному. труду, медицине, школе, разного рода гарантиям, информации. Официальная история регистрирует лишь одну сторону дела – прогресс социального, оставляя в тени всё то, что, для неё, не содействует этому славному движению. Она подводит к мысли, что на сегодняшний день социальное победило полностью и окончательно, что оно принято всеми. Но с развитием социальности развивалось и сопротивление ей, и последнее прогрессировало ещё более быстрыми темпами, чем сама социальность...  
  …Иное дело – когда угроза для социализации исходит от масс, В случае со средствами массовой информации традиционное сопротивление сводится к тому, чтобы интерпретировать сообщения по-своему – в рамках особого кода группы и в контексте её установок. Массы же принимают всё и абсолютно всё делают зрелищным; им не требуется другой код, им не требуется смысл; они, в сущности, не сопротивляются  
  Всегда считалось, что массы находятся под влиянием средств массовой информации – на этом построена вся идеология последних. масса – медиум гораздо более мощный, чем все средства массовой информации, вместе взятые, Существуют не две, а одна-единственная динамика – динамика массы и одновременно средств массовой информации.  
    
  …или конец
* **или конец социального**  
    
  Неопределенность заложена уже в термине «социальное отношение». Что такое «социальное отношение», «социальная связь»? Что такое «производство социальных связей»?  
  1. Социальное, по сути дела, никогда не существовало. Социального «отношения» никогда не было. Ничто никогда не функционировало социально. В условиях неизбежного вызова, всегда имела место лишь симуляция социального и социального отношения. В этом случае нет никаких оснований говорить ни о «реальной», ни о скрытой, ни об идеальной социальности.  
  2. Социальность всё же существовала и существует, более того, она постоянно нарастает. В данном случае сегодняшняя ситуация такова, что мы всё дальше погружаемся в социальное, то есть в сферу чистых отложений, в пространство, заполненное мёртвым трудом, мёртвыми, мёртвыми языками  
  Безусловно, теперь нельзя говорить, что социальное умирает – отныне оно есть аккумуляция смерти.  
  …Но что происходит, когда социализировано всё? Тогда динамика всего процесса меняется на противоположную, и в остаток превращается вся ставшая целостной социальная система. По мере того, как социальное в своём прогрессировании поглощает все остатки, оно само оказывается остаточным...  
  3. Социальное, безусловно, существовало, но сейчас его больше нет. Оно существовало как связное пространство, как основание реальности. Социальное никогда не было ни ловушкой, как в случае с первой гипотезой, ни остатком – как в случае со второй. Но, вместе с тем, в качестве власти, в качестве труда, в качестве капитала оно имело смысл только в пространстве перспективы рационального размещения, в пространстве,  
  Перспективному пространству социального приходит конец. Социальное существует только в пространстве перспективы – в пространстве симуляции, которое является также и пространством разубеждения, оно умирает…  
  Гиперреальность – это разубеждение в возможности хоть какой-то реальности. Реального как системы координат больше нет, оно живёт жизнью модели.  
  Но тем самым гиперреальность устраняет и социальное. История социального никогда не приведёт к революции – она навсегда остановлена знаками социального и революции. Социальное никогда не подойдёт к социализму – оно наткнулось на непреодолимую для себя преграду в лице гиперсоциального, гиперреальности. Политическая экономия уходит в гиперреальность экономики () и потому уже не достигнет стадии своего диалектического преодоления, не обернётся возникновением системы удовлетворения всех потребностей и оптимальной организации дела ().  
  Отныне ничто не добирается до конца своей истории,. И социальное умирает, так и не раскрыв нам полностью своей тайны [].
* Сартр  
  Рассказ о защите экзистенциализма  
  Экзистенциализм обвиняют в том, будто он призывает погрузиться в квиетизм отчаяния. Если проблема не разрешима, то не может быть возможности действий в мире.  
  С другой стороны нас обвиняют что мы подчёркивает человеческую низость, показываем грустное тёмное пренебрегаем приятным и красивым, отворачивается от светлой стороны человеческой натуры. Отрицаем реальность.  
  Но каждому позволено поступать как он хочет, и никто не может его упрекать.  
  Есть два вида экзистенциалистов это христиане (Яспер и испов. Католицизм Габриэля Марселя) вторые это атеисты (Хайдеггер и французские экзистенциалисты) в том числе и автор.  
    
  Про нож и как его изготавливают  
  Опред способ, а с другой приносит пользу  
  Технический взгляд на мир  
    
  Бог творит нас как ремесленник нож  
    
  Атестеист экзистенциализм учит что если даже Бога нет, то есть бытие у которого существование предшествует сущности.  
  Человек становиться таким какой он есть в последствии, каким он сделает себя сам. Таким образом нет никакой природы человека как нет и Бога, который бы ее задумал.  
  Когда мы говорим что человек отвественнен, то не только за себя, но и за всех людей.  
  Субъективизм означает что человек выбирает сам себя, а другое значение что человек не может выйти за пределы человеческой субъективности, именно этот смысл и есть глубокий смысл экзистенциализма.  
  Мы делаем то что мы захотим.  
  Экзистенциалист заявит что человек это тревога. Это значит что когда человек на что то решается это значит что он выбирает не только своё бытие но что он ещё и законодатель, выбирающий одновременно и все человечество.  
  Но многие не ведают Тревоги, но мы считаем что они прячут это чувство  
  Тревога есть, даже если не скрывают.  
    
  Про сумасшедшую Бога и ангела. Каждый сам для себе решает что это и не будет доказательна переубедить  
    
  Говоря о заброшенности мы говорим что Бога нет , а это значит что человек заброшен  
    
  Сын и мать, война.  
    
  Про священника и совет  
  Никакая всеобщая мораль не укажет вам что делать  
  Отчаяния- означивание что мы будет делать то что зависит от нашей воли.  
    
  Экзистенциализм никогда не рассматривает человека как цель, ведь он всегда не завершён
* Борхес  
    
  **Вавилонская библиотека**  
  Вселенная - кто то называет ее библиотекой, состоит из огромного или бесконечного числа шестигранных галерей. Из каждого шестигранника видно два верхних и два нижних этажа. Устройство галерей это двадцать полок, по пять длинных полок на каждой стене; кроме двух: их высота, равная высоте этажа. Так же там есть коридоры ведущие в другую галерею. Ещё есть два помещения В одном можно спать стоя, в другом — удовлетворять естественные потребности. Ещё есть зеркало, удваивающие видимое, что наводит на мысль, что библиотека не бесконечна. Неяркий свет, никогда не гаснет.  
  Автор в юности путешествовал в поисках книги, но попав в ш. Библиотеку, прочитав множество книг он уже еле разбирал что пишет и был готов умирить. Он утверждал что она все таки беспредельна. А Идеалисты доказывали что шестигранные помещения — это необходимая форма абсолютного пространства или, во всяком случае, нашего ощущения пространства. Они полагают, что треугольная или пятиугольная комната непостижимы.  
  Ещё мистики говорят Библиотека — это шар, точный центр которого находится в одном из шестигранников, а поверхность — недосягаема. Библиотекарь — это творение Бога.  
  Ему известен край где  
  библиотекари отказались от суеверной и напрасной привычки искать в книгах смысл, считая, что это все равно что искать его в снах или в беспорядочных линиях руки.  
  Была книга из букв Mcv, в разном порядке, древний язык.  
  Книга две страницы из однородных строчек. Но при этом все книги различны и нет одинаковых.  
    
  Библиотека создаст необходимый, ранее не существовавший язык, словари и грамматики этого языка.  
  четыреста лет, как люди рыщут по шестигранникам… Существуют искатели официальные, инквизиторы. Но никто не найти что нибудь и насижены пришло отчаяние.  
    
  Известно суеверие того времени: Человек Книги. На некой полке в некоем шестиграннике (полагали люди) стоит книга, содержащая суть и краткое изложение всех остальных: некий библиотекарь прочел ее и стал подобен Богу.  
    
  Уверенность, что все уже написано, уничтожает нас или обращает в призраки.  
  Он думает человеческий род — близок к угасанию, а Библиотека сохранится.  
    
  **Сад расходящихся тропок**  
  На двадцать второй странице «Истории мировой войны» Лиддел Гарта сообщается, что предполагавшееся на участке Сер-Монтобан 24 июля 1916 года наступление тринадцати британских дивизий (при поддержке тысячи четырехсот орудий) пришлось отложить до утра двадцать девятого. По мнению капитана отсрочка была вызвана сильными дождями.  
  Не хватает двух страниц и рассказ начинается так...  
  Разговаривая по телефону капитан понял что разговаривает Ричардом Мэдденом, но на квартире у Виктора Рунеберга! Значит Виктор арестован или убит. Рассказчик говорил что тоже самое ждёт и его. Он поднялся к себе и ждал смерти. Но он знал Тайну — точное название места в долине Анкра, где расположен новый парк британской артиллерии.  
  Он понял что просить помощи не от кого и принял решение бежать.
* Про карман, пистолет и что он передумал.  
    
  Он придумал замысел который был ужасен. Но он его осуществил, но как он говорит, не ради Германии. Он хотел доказать что желтолицый может спасти германскую армию.  
    
  В голосе он стал воображать как все это будет.  
    
  Он приехал в город, спросить путь до , а по пути встретил мужчину, у них завязался диалог, так как тот назвал его именем одного из их посланников.  
    
  Он спросил его про сад, и это оказался Сад его детства и они пошли в него.  
    
  Они сели и стали говорить о Цюй Пэне, о его книге и лабиринте, книга была очень странная, как и лабиринт, но люди не знали что это одно и тоже. Он задумал поистине бесконечный лабиринт.  
  Ему дали письмо где было написано  
  Оставляю разным но не всем будущим временам мой сад расходящихся тропок и это его натолкнуло на мысль, что бессвязном романе говориться об этом саде, а слова разным но не всем о развилкам во времени.  
  В книге написаны разные исходы, каждые дают начало Новым, иногда они пересекаются.  
  Книга о мире, каким его видел Цюй.  
    
  Они вышли из сада и автор увидел Ричарда, он приближался к ним, револьвер был на готове и он выстрелил, Альберт пал. Мэдден ворвался и арестовал его. Его приговорили к повешению.

Платон

**Речь Павсания**

Он обращает внимание на то, что не всегда любовное влечение является возвышенным. Оно может быть и низменным. Павсаний считает, что есть два Эрота, поскольку богинь Афродит, которых многие признают его матерью, также две. Афродита Небесная – старшая из них, это дочь Урана. Младшая же (Афродита Пошлая) – дочь Дионы и Зевса. Таким образом, имеется два Эрота – пошлый и небесный – которые сильно отличаются друг от друга.

Благородная небесная любовь – чувство к мужчине, который умнее и прекраснее женщины. Такую любовь нельзя назвать легкомысленной похотью. Это благородное и достойное чувство. Тому, кто охвачен им, все позволено, но лишь в сфере ума и души, ради совершенства и мудрости, а не ради тела. Такой человек совершает бескорыстные поступки.

## Речь Эриксимаха

В своей речи он говорит, что не только в человеке живет Эрот. Он есть и во всей природе. То, что есть два Эрота, даже необходимо, поскольку сутью жизни является поддержание чувств в гармонии. То же самое можно сказать о медицине. В ней задача врача заключается в обеспечении равновесия здорового и больного начал. То же самое можно сказать и о музыке, о ее гармонии ритма и звука. Это же касается и погоды. Различные природные силы (влажность и сухость, холод и тепло) только тогда делают год изобильным, когда они «сливаются» (в акте любви) друг с другом «гармонично» и «рассудительно». Даже гадания и жертвоприношения – акты гармонического единения богов и людей.

## Речь Аристофана

Тем временем икота Аристофана проходит, и он берет слово. Именно его речь далее описывает Платон («Пир»). Краткое содержание слов комедиографа сводится к сочиненному им мифу о том, что люди, которые населяли землю в древние времена, были андрогинами – одновременно женщинами и мужчинами. У них было по 4 ноги и руки, 2 лица, смотревших в противоположные стороны, 2 пары ушей и т. д. Когда такой человек торопился, он передвигался, перекатываясь колесом на 8-ми конечностях.

Так как андрогины были очень сильны и возмущали своим бесчинством Зевса, тот повелел Аполлону рассечь на 2 половины каждого из них. Женская и мужская половины были разбросаны по земле. Однако воспоминание о прежней связи породило в людях стремление искать друг друга для того, чтобы восстановить былую полноту.

Аристофан заключает, что Эрот – стремление половин друг к другу для восстановления первоначальной их природы и целостности. Однако это возможно, только если они чтут богов, поскольку в случае нечестия боги способны рассечь людей на еще более мелкие части.

Переходим к речи Агафона и представляем ее краткое содержание. "Пир" Платона - диалог, который происходит в доме именно этого человека.

## Речь Сократа

Книга «Пир» (Платон), пожалуй, наиболее интересна именно речью Сократа. Слова, произнесенные Агафоном, вызвали бурную реакцию собравшихся. Сократ тоже хвалит ее, однако так, что в его речи улавливается и сдержанное противоречие поэту. Философ иронично замечает, что похвальная речь – приписывание ее предмету огромного количества прекрасных качеств, не задумываясь о том, обладает ли этот предмет ими или нет. Философ заявляет, что намерен говорить лишь правду об Эроте.

Сократ в своей речи прибегает к майевтике – диалектическому методу, излюбленному им. Автор описывает, как, ведя диалог с Агафоном и задавая тому вопросы, искусно связанные между собой, философ постепенно вынуждает собеседника отказаться от того, что он только что произнес.

Сократ говорит, что любовь – пылкое стремление человека к чему-либо. Однако страстно желать можно лишь тогда, когда испытываешь в этом нужду. Необходимо то, чего нет у тебя самого. Поскольку Эрот – любовь к благу и красоте, то из этого следует, что сам он лишен блага и красоты. Это, однако, не означает, что этот бог безобразен и зол, ведь ему неизбывно присуща тяга к благому. Скорее, Эрот находится где-то посередине между двумя этими крайностями. У него нет полноты жизни, поэтому он стремится к ней. А если он не обладает этой полнотой, то его нельзя назвать и богом. Таким образом, гений любви – это что-то среднее между смертным и бессмертным существом. Пребывая между богами и людьми, Эрот связывает с божественной природой человеческую.

Сократ далее рассказывает миф о том, как этот бог был зачат. Это произошло на дне рождения Афродиты в саду Зевса. В зачатии участвовали бог Порос (Богатство), заснувший от хмельного нектара; и нищая Пения (Бедность). Эрот, появившийся на свет от этой связи, беден, груб и некрасив, подобно матери. Однако он устремлен к полноте, к совершенному и прекрасному, благодаря свойствам своего отца. Эрот стремится ко всевозможным благим качествам: не только к красоте, но также и к героизму и храбрости. Он ищет мудрости, поэтому посвящает свою жизнь философии, оставаясь посередине между невежеством и мудростью. Ведь если бы Эроту удалось познать суть бытия, то он бы начал владеть ею, а значит и прекратил бы стремиться к ней, как считает Сократ.

Эротической иерархией, описанной им, продолжается диалог Платона «Пир». [Философия Сократа](https://yandex.ru/turbo/fb.ru/s/article/32414/filosofiya-sokrata?parent-reqid=1608877824240136-429621809124427397800108-production-app-host-man-web-yp-387&utm_source=turbo_turbo) в отношении любви складывается в целую систему. Он располагает проявления этого чувства по мере увеличения их духовных качеств. Влюбившись лишь в тело, мы через некоторое время обретаем идею Красоты, которая объединяет все прекрасные тела в единый манящий символ. Однако через нее человек постепенно начинает любить больше душу, а не тело. Так появляется образ Прекрасной Души. [Разум (высшая](https://yandex.ru/turbo/fb.ru/s/article/242780/razum-vyisshiy---chto-eto-bog-vselennaya-taynyie-znaniya-mirozdanie?parent-reqid=1608877824240136-429621809124427397800108-production-app-host-man-web-yp-387&utm_source=turbo_turbo) часть нашего существа) через некоторое время благодаря этой тяге обретает жажду к наукам и мудрости. От отдельных наук человек затем переходит к идее Прекрасного, которая является пределом желаний всех людей.